

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург

05 апреля 2016 года

Дело №А56-77089/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 30 марта 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 05 апреля 2016 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Лопато И.Б.

при ведении протокола судебного заседания: Троценковой Д.С.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-1151/2016) Общества с ограниченной ответственностью "УправДом" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2015 по делу № А56-77089/2015 (судья Рыбаков С.П.), рассмотренному в порядке упрощенного производства

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "УправДом" (ОГРН 105470033028, адрес: 188760, Россия, Ленинградская область, г. Приозерск, ул. Ленина, д. 60 А, ОГРН далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориальный отдел Управления Федеральной Службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ленинградской области в Приозерском районе (188760, Россия, Ленинградская область, г. Приозерск, ул. Калинина, д.31, далее – заинтересованное лицо, Отдел) от 09.10.2015 №47-14-231-15 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства. Решением суда от 22.12.2015 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Общество, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Податель жалобы считает ошибочными выводы суда о наличии в действиях Общества состава вмененного правонарушения.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, в период с 10.09.2015 по 02.10.2015 на основании распоряжения от 07.09.2015 № 94 в целях проверки письменного обращения потребителя (вх. № 111 от 21.08.2015) Отделом проведена проверка деятельности Общества на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и в сфере защиты прав потребителей.

В ходе проверки установлено, что в квитанциях на оплату коммунальных услуг, выставляемых ООО «Управдом» в адрес потребителей, проживающих в доме № 16 по улице Ленинградская в городе Приозерске Ленинградской области, за июль и август 2015 года в раздел «коммунальные услуги» включена услуга «отопление (теплоснабжение)» (квартира № 58: июль - 306,03 рублей, август - 248,10 рублей; квартира № 93: июль - 311,27 рублей, август - 252,34 рублей; квартира № 28: июль - 307,20 рублей, август - 249,04 рублей). Таким образом, потребителям за июль и август 2015 года включена дополнительная услуга с термином «отопление (теплоснабжение)», начисления за которую произведены в межотопительный период.

Указанные обстоятельства зафиксированы Отделом в акте проверки от 02.10.2015 №196.

Указание в платежном документе услуги с соответствующей суммой платежа строки «отопление (теплоснабжение)» не соответствует требованиям действующего законодательства и условиям заключенного потребителями с ООО «Управдом» договора на управление общим имуществом собственников жилья в многоквартирном доме № 16 по улице Ленинградская в городе Приозерске Ленинградской области от 01.08.2005 № 17 года квалифицировано в качестве

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

05.10.2015 в отношении Общества составлен протокол № 193 об административном правонарушении, постановлением от 09.10.2015 №47-14-231-15 Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 10 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ.

Не согласившись с означенным постановлением, Общество оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, пришел к выводу о доказанности административным органом состава и события административного правонарушения, процессуальных нарушений, допущенных административным органом в ходе привлечения Общества к административной ответственности, не установил, а также не усмотрел оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению на основании следующего.

Частью 2 статьи 14.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

В оспариваемом постановлении Отделом указано, что управление многоквартирным домом № 16 по Ленинградской улице в городе Приозерске осуществляется на основании договора от 01.08.2005 № 17, предусматривающего оказание управляющей организацией коммунальных услуг гражданам, проживающим в доме. Для целей оказания коммунальных услуг отопления и горячего водоснабжения управляющей организацией заключен договор с ресурсоснабжающей организацией ОАО «Тепловые сети» от 01.11.2012 № 3.

В соответствии с пунктом 38 Правил Предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ №354, размер платы за коммунальные услуги рассчитывается по тарифам (ценам) для потребителей, установленным ресурсоснабжающей организацией в порядке, определенном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов).

Согласно статье 154 ЖК РФ в структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги входит, в том числе, плату за коммунальные услуги.

Объективную сторону вмененного заявителю правонарушения образует начисление в счетах-извещениях платы за июль и август 2015 года за «отопление (теплоснабжение)». Означенные обстоятельства квалифицированы Отделом в качестве включения в «договоры (счета-извещения на оплату коммунальных услуг) условий, ущемляющих права потребителей».

Вместе с тем, счета-извещения договорами не являются, а исследованные в рамках административного дела договор управления и договор с ресурсоснабжающей организацией условий, ущемляющих права потребителей, не содержат.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что выявленное нарушение неправильно квалифицировано административным органом.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения, суд в соответствии с частью 2 статьи 211 АПК РФ принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

С учетом изложенного решение суда от 22.12.2015 подлежит отмене с вынесением нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований.

На основании вышеизложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.12.2015 по делу № А56-77089/2015 отменить.

Признать незаконным и отменить постановление Территориального отдела Управления Федеральной Службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ленинградской области в Приозерском районе от 09.10.2015 N 47-14-231-15 о привлечении Общества с ограниченной ответственностью "УправДом" к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.8. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 10 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

